**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-01 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-03/21 в отношении адвоката**

**Г.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

18.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Н.С. в отношении адвоката Г.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя,адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставил доверителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, хотя денежные средства перечислялись на счет адвоката и передавались по распискам, а впоследствии сфальсифицировал подпись доверителя под соглашением, представленным в СО по г.Д. СУ СК РФ по Московской области. В судебном порядке было вынесено решение о взыскании с адвоката денежных средств, которые были затем отменены в кассационном порядке.

18.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 808 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

25.03.2021г. заявитель и ее представитель – адвокат Т.А.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

25.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* допустил неопределенность в предмете поручения и размере гонорара адвоката вследствие отсутствия письменного соглашения с доверителем, что впоследствии привело к длительному конфликту с доверителем и оценивается комиссией как действия (бездействие), направленные на подрыв доверия к адвокату.

29.03.2021г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы на адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов